

**Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2022 г.
(Русский язык)**

Дата написания – 07.06.2022г.

Всего в ОГЭ по русскому языку приняли участие 73 обучающихся

Учитель: Надгорная Т.Н.

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	67	92 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	6	8%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0 %
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3	62	85%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста	2	11	15 %
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0 %
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0 %
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	62	85 %
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	14%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	1%

Анализ изложения показал, что все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста (92%), отразив все микротемы, применяя различные способы сжатия текста (85%),

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	13	18%
3	Пунктуационный анализ	8	11%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	1	1%
5	Орфографический анализ	12	16%
6	Анализ содержания текста	42	54%
7	Анализ средств выразительности	9	12%
8	Лексический анализ	7	10%

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Анализ содержания текста (54%)
2. Синтаксический анализ предложений (18%)
3. Орфографический анализ (12%)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
K1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	56	77%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	17	23%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0%
K2	Наличие примеров-аргументов			

	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	53	73%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	15	21%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	4	5 %
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	1	1 %
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58	79%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	13	18 %
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	3%
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	64	88%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	7	9%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	2	3%

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	25	34%
	Допущено две-три ошибки	1	27	37%
	Допущено четыре и более ошибки	0	21	29%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			

	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	11	15%
	Допущено три-четыре ошибки	1	13	18%
	Допущено пять и более ошибок	0	49	67%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	34	47%
	Допущено две ошибки	1	31	42%
	Допущено три и более ошибки	0	8	11%
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	49	67%
	Допущено три-четыре ошибки	1	19	26%
	Допущено пять и более ошибок	0	5	7%
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	68	93%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	5	7%
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0%

Выводы.

Учащиеся владеют навыками написания изложения.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками Анализ содержания текста (задание №6). Также испытывают затруднения при выполнении задания №2 (Синтаксический анализ предложений (18%)). Большие трудности выявились в задании №5 (Орфографический анализ (12%)).

Выполняя задание 9.3., обучающиеся справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассников.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся.

Школа	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл	
			%		%		%		%		
МБОУ «Школа-гимназия №1» городского округа Судак	73	1	1	14	19	31	43	27	37	27	4

Качество обучения – 58 человек (79%)

Результативность обучения – 72 человека (99%)

Руководитель ШМО учителей русского языка и литературы

 Мись Е.В.

Анализ результатов единого государственного экзамена в 2022 г. (Русский язык)

Дата написания – 31.05.2022г.

Всего в ОГЭ по русскому языку приняли участие 30 обучающихся:

11-А – 11 уч. – учитель Козлова Е.П.

11-Б – 16 уч. – учитель Мись Е.В.

Семейная форма – 3 уч.

В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. В формате ЕГЭ 2022 года 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

Речь. Текст – 5 заданий;

Лексика и фразеология – 2;

Речь. Нормы орфографии – 7;

Речь. Нормы пунктуации – 6;

Речь. Языковые нормы – 5;

Речь. Выразительность русской речи – 1;

Развитие речи. Сочинение– 1.

Анализ I части. Задания с кратким ответом

№ задания	Формулировка задания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
1	Информационная обработка текста	1	17	57%
2	Средства связи предложений в тексте	1	23	77%
3	Лексическое значение слова	1	25	83%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	1	11	37%
5	Паронимы. Исправить лексическую ошибку, подобрать пароним.	1	18	60%
6	Лексические нормы. Исправить лексическую ошибку, исключить или заменить слово.	1	19	63%
7	Морфологические формы (образование форм слова)	1	13	43%
8	Синтаксические нормы. Установить соответствие между грамматическими ошибками и	5	5	17%

	предложениями.	4	2	7%
		3	5	17%
		2	3	19%
		1	5	17%
		0	10	33%
9	Правописание корней	1	8	27%
10	Правописание приставок	1	15	50%
11	Правописание суффиксов различных частей речи	1	16	53%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	1	8	27%
13	Правописание НЕ и НИ с разными частями речи	1	17	57%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	1	22	73%
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	1	13	43%
16	Запяты в простом предложении с однородными членами или в ССП	1	25	83%
17	Запяты при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения)	1	22	73%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	1	20	67%
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	1	26	87%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	1	18	60%
21	Пунктуационный анализ текста. (Тире, двоеточие, запятая)	1	15	50%
22	Смысловая и композиционная целостность текста. Найти высказывание(я), соответствующее содержанию текста.	1	20	67%
23	Функционально- смысловые типы речи	1	8	27%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	1	9	30%
25	Средства связи предложений в тексте	1	14	47%
26	Языковые средства выразительности	4	12	40%
		3	9	30%
		2	1	4%
		1	4	13%
		0	4	13%

Первая часть работы – задания с открытым выбором ответа.. Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего учащиеся справились с заданиями:

- №19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 26 учеников (87%);
- №3 (Лексическое значение слова) – 25 учеников (83%);
- №16 (Запятые в простом предложении с однородными членами или в ССП) – 25 учеников (83%);
- №2 (Средства связи предложений в тексте) – 23 ученика (77%);
- №14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 22 ученика (73%);
- №17 (Запятые при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения)) – 22 ученика (73%);
- №18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 20 учеников (67%);
- №22 (Смысловая и композиционная целостность текста. Найти высказывание(я), соответствующее содержанию текста) – 20 учеников (67%);
- №6 (Лексические нормы. Исправить лексическую ошибку, исключить или заменить слово) – 19 учеников (63%).

Затруднения вызвали задания:

- №8 (Синтаксические нормы. Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями) – максимальный балл (5) – 5 учеников (17%);
- №9 (Правописание корней) – 8 учеников (27%);
- №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 8 учеников (27%);
- №23 (Функционально-смысловые типы речи) – 8 учеников (27%);
- №24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 9 учеников (30%);
- №4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) – 11 учеников (37%).

Нормы пунктуации проверялись при выполнении заданий №№16-21. 8 экзаменуемых (27%) допустили ошибки в заданиях № 17 (Запятые при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения); 10 учеников (33%) не справились с №18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

Анализ выполненных экзаменуемыми заданий показывает, что наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с орфографией (№9, №12), с языковыми явлениями, представленными в тексте: №23 (Связь предложений в тексте), № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению).

Задание 21 является текстоориентированным, предполагает проведение пунктуационного анализа, направленного на работу с синтаксическими моделями, выявление их особенностей по указанному основанию. Задание предполагает аналитическую работу,

направленную на выявление однотипных конструкций, в которых знаки препинания расставляются по одному правилу. С данным заданием не справились 15 обучающихся, что составляет 50% от общего количества выпускников.

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене.

В целом результаты выполнения I части ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют, что уровень знаний по основным разделам курса русского языка у выпускников на достаточном уровне.

Максимально набранный балл за тестовую часть составил – 31 балл (при максимальном 33).

Анализ части II

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемым в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

№	Содержание задания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
K1	Формулировка проблемы	1	30	100
K2	Комментарий к проблеме	6	11	37
		5	5	17
		4	7	23
		3	1	3
		2	5	17
		1	1	3
		0	0	0
K3	Позиция автора	1	27	90
		0	3	10
K4	Отношение к позиции автора	1	25	83
		0	5	17
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	21	70
		1	9	30
K6	Точность и выразительность речи	2	21	70
		1	9	30
K7	Соблюдение орфографических норм	3	7	23

		2	19	64
		1	1	3
		0	3	10
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	2	7
		2	11	37
		1	4	13
		0	13	43
K9	Соблюдение грамматических норм	2	11	37
		1	15	50
		0	4	13
K10	Соблюдение речевых норм	2	21	70
		1	8	27
		0	1	3
K11	Соблюдение этических норм	1	29	97
		0	1	3
K12	Фактологическая точность в фоновом материале	1	29	97
		0	1	3

Таблица данных по выполнению части 2 показывает, что 100% выпускников сформулировали одну из проблем, поставленных в тексте, и 90% объяснили авторскую позицию по данной проблеме, 83% - правильно выразили и обосновали свое отношение к позиции автора.

В полном объеме выполнили задание по критерию K2 и получили 6 баллов 37% экзаменуемых, 5 баллов – 17%

Таким образом, качественный комментарий содержится в 54% сочинений (6 и 5 балла). Неумение выстраивать комментарий к текстовому материалу выявляется в 20% случаев, что объясняется затруднениями в восприятии экзаменуемых содержания публицистических и художественных текстов, сложных по проблематике.

Типичные ошибки связаны со следующими аспектами:

- 1) отбор примеров из опорного текста носит случайный характер, относится к разным проблемам, поднимаемым в тексте автором;
- 2) при работе с текстом сочинения не удается отойти от простого пересказа исходного текста;
- 3) не удается грамотно включить цитаты в текст сочинения.

Без нарушений к требованиям связности, последовательности изложения написано 70% сочинений, в 30% содержится 1 логическая ошибка или есть нарушение абзацного членения текста. Таким образом, подавляющее большинство экзаменуемых знакомы с требованиями к созданию текста как целостного смыслового образования.

По критерию K6 максимальный балл получили 70% экзаменуемых, продемонстрировав точность и выразительность речи, подтвердив текстами работ соблюдение речевых норм (максимальный балл по критерию K6 возможен только при максимальной оценке K10

«Соблюдение речевых норм»). 30 % экзаменуемых получает по критерию К6 1 балл, так как в работе допущены речевые ошибки или не представлено разнообразие используемых лексических и грамматических языковых средств.

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям К7 – К12.

По К7 «Соблюдение орфографических норм» 7 (23%) экзаменуемых получает максимальный балл, поскольку в сочинении отсутствуют орфографические ошибки. Одну-две орфографические ошибки допускают 64% экзаменуемых и по критерию К7 получают 2 балла; три-четыре орфографические ошибки содержатся в сочинениях 3% экзаменуемых.

По К8 «Соблюдение пунктуационных норм» высший балл получили 7% выпускников; допустили одну-три пунктуационные ошибки 37%. Низкий результат показали 43% допустили пять и более пунктуационных ошибок.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» максимальный балл получает 37% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида), 1 балл – 50% (в работе допущены одна-две ошибки).

По критерию К10 «Соблюдение речевых норм» максимальный балл получает 70% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида или содержится одна ошибка), 1 балл – 27% (в работе допущены две-три ошибки).

Один обучающийся. Осваивающий ООП среднего общего образования на семейной форме обучения, не получил баллов по критериям К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Фактологическая точность в фоновом материале). Работа выполнена с соблюдением этических норм у 97% выпускников, фактологически точно – 97% экзаменуемых.

Набрали баллов за задание 27:

20-25 – 13 чел. (высокий уровень сложности)

19-16 - 7 чел. (повышенный уровень сложности)

15- 10 - 10 чел. (базовый уровень)

Средний балл за сочинение – 18,4%, максимальный балл (24 балла) – 2 экзаменуемых (7%).

СРЕДНИЙ БАЛЛ за выполненную работу – 36 (первичный балл), в 100-балльной системе – 62 балла.

Школа	Всего	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл	
			%		%		%		%		
МБОУ «Школа-гимназия №1» городского округа Судак	30 (27 + 3 семейная форма)	1	3	12	40	9	30	8	27	62	4

Качество обучения – 17 человек (57%)

Результативность обучения – 29 человека (97%)

Вывод: Выпускники справились с экзаменом по русскому языку, показали повышенный уровень знаний, подтвердили годовые оценки по русскому языку. Этому предшествовала серьезная подготовка. В течение года проводились и подробно анализировались все работы обучающихся, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях.

Рекомендации конкретных педагогических действий по улучшению ситуации в 2022-2023 учебном году:

1. Отрабатывать наиболее тщательно задания № 5, 6, 9, 11, 12, 17,18, 21, 23, 25 тестовой части.
2. Усилить работу по критериям К3, К4, К5, К6, К7, К8.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании пунктуационных навыков формирования.
7. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
8. Регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения

Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

Руководитель ШМО учителей русского языка и литературы



Мись Е.В.